

Кооперативное лобби

Одна из основных причин, сдерживающих развитие свободного предпринимательства, — это отсутствие его полномочных представителей в высших законодательных органах страны. Парламентские дебаты о «правовом государстве» и «демократическом обществе» обходятся без участия в них представителей нарождающегося слоя, призванного стать основой демократии в нашей стране.

Вины предпринимателей в этом не много. Еще осенью 1988 года первые кооперативные общесоюзные организации вели подготовку к выборам в Верховный Совет СССР, имели свои избирательные комиссии, утвержденные высокими кооперативными съездами списки кандидатов в народные депутаты, среди которых были не только наиболее авторитетные представители кооперативного движения, но и признанные деятели набравшего тогда силу демократического движения. На шумных съездах кооператоров господствовала иллюзия, что уж из сотни депутатских мест, отведенных «кооператорам» (Центросоюзу и колхозникам), хотя бы десяток достанется им.

Однако у организаторов будущего союзного парламента планы были иными: председатели колхозов и коллеги товарища Федирки должны были составить гарантированное основание «агрессивно-послушного большинства» на съезде Советов. Имея в руках такой инструмент, как Центризбирком с его «добросовестными» чиновниками, эта затея удалась на славу. Ни Межрегиональная кооперативная федерация, ни ассоциация «Россия», успевшие зарегистрировать свои избирательные документы, не получили депутатских мандатов на том основании, что Минюст признал эти организации неполномочными. (См.: *Готовят выборы // Московские Новости. — №2, 8 января. — 1989.*) Закон, как

всегда, восторжествовал: в парламенте были представители от того, от кого положено, включая дизайнеров и филателистов.

Целый же социальный слой, находящийся на самом острие решения основного вопроса реформ — вопроса собственности, — остался без своих представителей. При этом находились циники, которые обвиняли тех немногих депутатов, подававших свой голос в защиту предпринимателей от драконовских законов, в принадлежности к «кооперативному лобби».

Прошло с той поры два с половиной года.

Страна находится в преддверии подписания Союзного договора, который изменит всю политическую карту страны. Изменяются не только функции центральных органов власти, включая законодательные, но и произойдет их смена, то есть будут новые выборы в союзный и республиканские парламенты.

Кем и как будут представлены в этих парламентах предприниматели?

И далее: поскольку вопрос о том, входить или не входить в рынок, — решен, то сам парламент, вероятно, уже будет преимущественно «рыночным».

Но существует другой коренной сегодня вопрос: в какой именно рынок входит страна?

Или это государственный рынок, к которому будет допущен лишь капитализирующийся сегодня госсектор в виде акционерных промышленных монополий типа *КамАЗа*, *ВАЗа* и т.п., или же будет демократический рынок, где самостоятельным экономическим и юридическим субъектом выступают граждане? По сути, вопрос о том, каково направление развития страны: тоталитарное или демократическое? И это, может быть в решающей степени, будет зависеть от того, каким потенциалом будут располагать в парламентах представители двух рыночных направлений.

Ответ однозначен: если рыночные силы будут представлены в высших законодательных органах лишь «предпринимателями» от товарищей Вольского, Тизякова или Бунича, никаких

интересов малого и среднего предпринимательства они защищать не станут, сколько бы в их словах ни было сетований о необходимости свободного предпринимательства. Их интересы – интересы крупных государственных предприятий, того самого монополизма, который составляет основу нашего отечественного Левиафана. Малый и средний бизнес будут рассматриваться и впредь в качестве вспомогательного звена крупного бизнеса. Как средство для латания дыр в скудных бюджетах республик, областей и городов, он, наряду с коммерческими и кооперативными банками, будет отдан на произвол местным чиновникам. Таким образом, формирование среднего слоя как основы демократии в нашей стране будет и впредь тормозиться.

Напротив, участие представителей малого и среднего бизнеса в предстоящей избирательной кампании позволит выдвинуть в законодательные органы людей, способных отстаивать интересы кооператоров, фермеров, малых предприятий, частного сектора, а также такую важную для развития альтернативной экономики область, как независимые банки.

Разумеется, что эффективно работать в парламенте, а также в его комиссиях смогут только исключительно компетентные люди, знающие предпринимательство изнутри: политики, экономисты, юристы, финансисты, могущие не только быстро оценить тот или иной законопроект, спроецировать его воздействие на развитие предпринимательства, но способные убедительно доказывать свою правоту, влиять на ход заседаний съезда или сессий. Такие люди в предпринимательском движении есть. И, между прочим, побольше, чем где бы то ни было, поскольку борьба за выживание выдвигает таких деятелей в каждой серьезной предпринимательской структуре.

Кстати, опыт участия кооператоров в деятельности местных Советов показывает, что даже несколько авторитетных предпринимателей-депутатов, при умелой и грамотной политике, могут добиваться многого в деле защиты предпринимателей своего района или города. Об этом же говорит опыт участия в союзном парламенте народного депутата СССР В.А.Тихонова. Даже он один, при весьма вялой поддержке демократически настроенных

парламентариев, смог влиять на законотворческую политику в отношении предпринимательства.

Другой, однако, будет обстановка в будущем парламенте. Как я уже отмечал, конкуренция там может происходить не между *рыночниками* и *антирыночниками*, а между разными подходами к рынку. Здесь-то и важно участие представителей от всех тех форм хозяйствования, которые призваны демократизировать нарождающийся рынок: от кооператоров, работников акционерных предприятий, обществ с ограниченной ответственностью, частного бизнеса, банкиров. При поддержке прогрессивных депутатов и депутатских групп они смогут составить серьезную силу в будущем парламенте, которая заставит с собой считаться.

Для того чтобы избирательная кампания велась целенаправленно и успешно, уже в ближайшее время представители малого и среднего бизнеса должны разработать стратегию и тактику своих действий. Необходимо организовать встречу руководителей всех предпринимательских структур общесоюзного и республиканских уровней, руководителей союзных и республиканских банковских организаций.

Полагаю, что инициатором этой акции должен стать Союз объединенных кооперативов СССР во главе в В.А.Тихоновым. Целесообразным может стать присутствие на этом совещании лидеров тех политических партий и движений, которые связывают свою деятельность с развитием предпринимательства.

«Деловой Мир», 31 августа, 1991 г.